

【理论研究】

图书馆权力冲突分析

●黄红卫 颜爱民 (中南大学 长沙 410083)

[摘要]文章阐述了权力的概念,对图书馆内部权力体系的构成及各类权力之间的相互关系进行了较为深入的分析,并对冲突存在的意义和如何协调各类权力冲突进行了较为全面的论述。参考文献8。

[关键词]图书馆 权力 冲突

[中图法分类号]G250

1 概念

“权力”是指能使别人服从掌权者意志的力量,即个人、集团或国家贯彻自己的意志或政策以及控制、操纵或影响他人行为(而不管他们同意与否)的力量。权力有三个明显的特征:主体的意志性,即权力及其行使反映主体不顾一切排除阻力来贯彻自己意志的心理特征;不平等性,即一种权力的存在意味着不平等关系的存在;强制性,即权力是以某种能使人被迫服从的强制力量为后盾。在全部权力中,国家的政治权力居核心地位^[1]。

“权力”不同于“权利”和“权威”。“权利”是指公民或法人依法享有的权力和利益^[2];“权威”是指在实践中产生的最有威望和最有支配作用的力量。根据其影响范围或影响领域可分为政治权威、经济权威、道德权威、科学权威、艺术权威等^[3]。“权力”是自上而下的,带有强制性。“权威”则是发自内心的自愿服从。“权利”则是由法律法规所规定或确认,并受法律法规的保护。

2 图书馆内部权力体系的构成

依据性质的不同,我们可以把图书馆内的权力分为:以图书馆馆长为主导的行政权力;以党委或党支部为主导的政治权力;以专家学者为主导的学术权力。

2.1 图书馆各类权力的内涵

行政权力是指国家行政机关依靠特定的强制性手段,为有效地执行国家意志而根据宪法、原则对全社会进行管理的一种能力^[4]。社会组织中的行政机构和人员为实现组织目标,依照一定的规章对社会组织自身进行管理的能力也称为行政权力。

政治权力是指某一政治主体依靠一定的政治强制力,为实现某种利益或原则,在实际政治过程中体现出的对一定行为的制约能力^[5]。政治权力所反映的是各种政治实体(群体或个体)之间相互影响、相互作用、相互制约的状况,并强调这种影响、作用、制约的方向性、不平衡性和实际的结果。

学术权力的概念可归结为以下三种:一是中义的理解,认为学术权力是指学术人员和学术组织所拥有和控制的权力,它不是下级对上级的服从,更确切地讲是一种权威,权威意味着自愿的依从;二是狭义的理解,认为学术权力的本质在于专业和学术能力,构成学术权力的基础是专家的学术专长,其行使只能是基于行使人从其学科专业背景出发所形成和达到的专业水平和学术能力,决定学术权力性质的一个最重要特征——学术权力的合理性与合法性,主要来源于专业与学术能力,而不是来源于职务和组织;三是广义的理解,认为学术权力是指管理学术事务的权力,其权力的掌握者和行使者可以是学术人员或学术组织,也可以是行政机构或行政管理人员,还可以是政府或其相应的管理部门^[6]。

2.2 图书馆内各类权力的主体与客体的界定

行政权力的主体是指图书馆从事行政管理的人员,包括馆长、副馆长、各部(室)主任和副主任以及其他从事行政管理的人员;行政权力的客体也称行政权力的对象,包括图书馆行政事务、行政活动和行政关系。

政治权力的主体主要是指图书馆从事管理的党务工作者,包括书记、副书记、党委委员或支部成员等;政治权力的客体也称政治权力的对象,包括图书

馆党内事务、党的活动和党政关系。

学术权力的主体主要是指图书馆从事科研活动的学术人员,包括具有专业技术职称的所有人员;学术权力的客体也称学术权力的对象,包括图书馆学术事务、学术活动和学术关系。

2.3 图书馆内各类权力之间的相互关系

(1)行政权力是主导。我国图书馆的权力结构属于行政权力主导模式。长期以来图书馆被确定为事业单位,视为政府的延伸,在管理上主要沿袭行政管理体制,构建了严密的金字塔式的组织结构。图书馆实行的是馆长负责制,馆长对全馆的行政事务负总责。馆长是图书馆行政权力的最高持有者和执行者,其行政权力来源于政府的授权、相关法律法规和规章制度,图书馆其他行政管理人员须经过馆长的授权才能拥有和行使行政权力。

(2)政治权力是制约。图书馆尽管实行的是馆长负责制,但行政的重大事项和干部的任命必须经过党委或支部的讨论,从而使党委或支部对馆长的行政权力形成制约。图书馆党委或支部实行集体领导、分工负责制,他的权力来源于相关法律法规和规章制度。

(3)学术权力是补充。对专家学者个体而言,其学术权力就是权威,来源于专家学者的学术水平和专业能力;对学术组织而言,尽管是由具有权威的专家学者组成,但其学术权力却主要来源于相关的规章制度。图书馆学术权力对行政权力的补充主要体现在:对行政决策提供必要的参考咨询;对业务活动进行指导;根据规章制度对学术活动和学术事务进行管理。

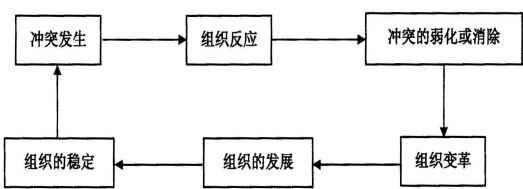
3 对图书馆内冲突的理性认识

3.1 冲突必然存在

任何一个组织内部的协调都是相对的,绝对的协调永远都不会存在。个体与个体之间、个体与群体之间、群体与群体之间,只要观点不相容,只要观点存在分歧就可能产生冲突。“对于不相容,或者至少对表面上不相容的目标的追求,以至于一方获得利益必须以牺牲另一方的利益为代价”^[7]。在现实生活中,我们既不可能使每个人在任何时候都具有统一的观点,也不可能使所有个人或群体在任何时候都满足已得利益,因此冲突必然会时刻存在。我们可以通过努力弱化或消除已发生的冲突,但同时新的冲突又会不断产生,我们不可能使组织内部不存在冲突。

3.2 冲突能促进组织的变革

冲突的矛盾心理状态附带着竞争的价值,有助于维持甚至发展组织的活跃性。组织必须对已发生的冲突做出反映,他将通过各种手段平衡各种利益关系,弱化或消除已发生的冲突。如果现有的组织体系对已发生的冲突无法产生足够的影响,组织自身就需要进行变革,从而达到弱化或消除的目的,否则冲突将会不断激化,最终迫使现有的组织体系崩溃。因此面对冲突,组织必须进行必要的变革,才能适应生存和发展的需要。冲突与组织变革应该形成一种良性循环,如下图:



3.3 冲突必须适度

冲突过小或激化都不利于组织的生存或发展。冲突过小就表示组织内部缺乏竞争活力,长此以往容易弱化组织的灵活性和应变能力,最终导致组织的僵化。冲突激化则表示组织内部个人之间或群体之间已经对立,这种局面容易造成相互之间的敌视,使竞争演变为斗争,从而引发组织内部的动乱,甚至导致组织的崩溃。因此,冲突只有保持适度,才能维持组织内部正常的活力,增强组织的适应性和灵活性,促进组织的发展。

3.4 冲突需要管理

冲突附带竞争价值,能带来新的思想、新的能量,能提高员工的积极进取心,激发组织的创新和变革。但冲突同时又具有两面性,冲突过小或冲突激化都会对组织造成破坏,只有适度的冲突才有利于组织目标的实现。因此管理者必须加强对冲突的管理,为冲突创造一个健康的环境,使冲突始终保持在适度的可控制范围之内。通过管理,我们既要使冲突拥有足够的能量以保证组织的活力,也要使冲突不因过于激化而对组织造成伤害。

4 图书馆各类权力之间的冲突

4.1 行政权力与政治权力之间的冲突

(1)人事任免权的冲突。行政权力的具体体现是行政指令的执行,而行政指令的执行关键又取决于各级干部对行政首长的服从程度。为了确保行政指令能得到畅通无阻的执行,每一位行政首长都希望能按自己的意愿选拔和任命干部。但图书馆干部的选拔、任免权归党委或支部,即属于政治权力的范畴。当行政权力和政治权力对某一行政事务的处理

出现分歧时,干部就不可能彻底地贯彻执行行政指令。政治权力利用干部的任免权对行政权力形成制约。

(2)决策权的冲突。根据相关规定,图书馆发展规划、预算等重大事项须经过图书馆党委或支部的讨论,通过后方能执行。也就是说,图书馆重大事项的决策权仍属于政治权力的范畴,行政权力只能在政治权力所制定的原则范围内行使。这种规定减少了重大失误出现的可能性,但同时也对行政权力进行了限制,使行政首长不能完全按照个人的意愿行使行政权力。

(3)冲突中政治权力的局限性。似乎政治权力完全可以利用干部任免权和图书馆重大事项决策权对行政权力形成制约,但图书馆实行的是馆长负责制,图书馆党委或支部实行的是集体领导、少数服从多数,而党委或支部的大多数成员同时又担任了行政领导职务,他们在行政事务方面必须接受馆长的领导。因此,图书馆政治权力对行政权力的制约具有相当的局限性。

4.2 行政权力与学术权力之间的冲突

(1)理念的冲突。学术权力的理念是学术自由、学术自治,追求的是学术水平的提升,维护的是本学科的利益。行政权力的理念是纪律严明、令行禁止,追求的是管理的效益,维护的是图书馆的整体利益^[8]。但当今图书馆行政权力过于强势,完全忽视了图书馆学科的发展规律。

行政管理者认为图书馆内的所有事务(党务除外)都属于行政管理的范畴,因此没有必要成立相应的学术组织,也没有事情需要专家学者决策,专家学者除了发挥适当的参谋作用之外,只需听从行政指令、完成本职工作即可。

但专家学者认为图书馆既是服务机构,同时也是学术研究机构。图书馆在完成传递文献、保存文献的职能的同时,还必须对传递文献、保存文献的方法和技术手段进行深入研究,这些方法和技术手段是实现图书馆职能的重要保证。因此专家学者应该参加图书馆发展规划、经费预算、人员聘用、工作量核算等重大问题的决策。

(2)作用方式的冲突。学术权力的作用方式具有松散性和自主性,知识的探求所需的是自由、松散甚至无政府的环境。而行政权力的作用方式却表现出“科层化”特征,以效率作为行动的追求目标,过多地约束了学术人员的自由。

行政管理者尽管认可学术研究对图书馆业务工

作的指导作用,却没有为学术权力提供相应的组织平台,行政权力的“科层化”深入到专家学者工作的每一个角落,学术人员期盼的自由完全被行政权力所扼杀。

(3)冲突中学术权力的被动性。图书馆的学术权力实质上是专家学者通过自身的专业背景和学术能力所形成的学术权威。由于一般图书馆都没有成立相关的学术组织,主要由图书馆行政首长组成的行业协会也不会允许专家学者行使决策权。专家学者只能依靠个人的力量与行政组织相抗衡。而行政权力依托的是国家机器,在必要时,他可以通过强制性手段迫使专家学者服从行政指令。因此,在与行政权力的冲突中,学术权力完全处于被动地位。

4.3 政治权力与学术权力之间的冲突

在馆长负责制的体制下,政治权力和学术权力都处于相对弱势的地位。通常情况下,为了与强势的行政权力相抗衡,政治权力与学术权力很容易结成联合体,但这并不能掩盖他们之间的冲突。

(1)职责范围的冲突。政治权力执掌者认为图书馆是宣传共产主义理想的重要窗口,是建设社会主义精神文明的前沿阵地,图书馆的所有工作都应在坚持正确的政治方向的前提下开展。为了确保正确的政治方向,政治权力应该渗透到图书馆的每一项工作之中。而专家学者则强调图书馆是一个学术性的服务机构,其业务工作应主要尊重和依从学科专业的特点和发展规律,他们希望学术权力能成为业务工作的主导,反对行政权力和政治权力的过度干预。

(2)业务干部任免标准的冲突。学术权力认为图书馆是一个学术性和业务性都很强的服务机构,其负责业务管理的干部都应由具有学科专业背景的专家学者担任。而政治权力认为考察干部的第一标准是对组织的忠诚,其次才是管理水平和学科专业背景。

(3)冲突中学术权力的弱势。由于政治权力在与行政权力的冲突过程中经常需要联合学术权力的力量,因此他往往尽量避免与学术权力发生冲突。但由于双方的利益不可能永远实现平衡,冲突也就不可避免。而政治权力依靠的是国家机器,他在与学术权力的冲突中处于强势地位。

5 图书馆各类权力的整合

5.1 各类权力的不可替代性

任何权力都不可能包罗万象,都具有一定的局限性,而这种局限性恰恰就是其他权力存在的合理

性。以馆长为核心的行政权力、以党委或支部为核心的政治权力、以专家学者为核心的学术权力共同构成了我国图书馆内部的权力体系。行政权力确保了行政指令的畅通和管理的效益,政治权力确保了在社会主义体制下图书馆的办馆方向,学术权力确保了图书馆的学术属性,三者相互联系、相互依托,不可替代。

5.2 行政权力需要制衡

在馆长负责制的体制下,馆长代表国家机关在图书馆内行使行政权力,并对馆内的所有行政事务负责。如果不建立相应的制衡机制,必定不能保证现有体制的正常运行。

(1)缺乏制衡机制容易造成行政权力泛滥。图书馆的行政权力本来就处于强势地位,如果没有相应的制衡机制,行政权力就会在没有约束的状态下随意行使,甚至在各个领域逐步取代政治权力和学术权力,造成行政权力的泛滥。行政权力的泛滥将破坏行政权力、政治权力、学术权力三者之间相互补充、相互约束的关系,导致行政权力与政治权力、学术权力之间的冲突激化,影响图书馆组织的正常运行。

(2)缺乏制衡机制容易形成“一言堂”的不利局面。馆长是图书馆行政权力的最高行使者,没有相应的制衡机制,馆长的权力将无限膨胀,最终导致出现“一言堂”的局面。“一言堂”的局面破坏了民主协商机制,把图书馆的有效管理完全寄托于馆长的个人素质和自我约束能力,既不现实也不科学,而且容易导致腐败等违法违纪现象的发生。在短期内,一个综合能力较强的馆长有可能凭借个人的力量实现图书馆的有效管理,但这种力量毕竟具有局限性,不可能永远都不出现偏差,而这种偏差一旦出现将很难纠正。因此“一言堂”的局面对图书馆的长期发展十分不利。

5.3 必须保证政治权力发挥应有的作用

我国是一个社会主义国家,图书馆是社会主义精神文明的重要宣传阵地,确保社会主义的办馆方向是图书馆开展各项工作前提和基础。因此在整合图书馆内部权力的过程中,必须保证政治权力能按照相关法律法规发挥应有的作用。

5.4 学术权力必须得到应有的尊重

图书馆承担着保存文献和传递文献的历史使命,研究保存文献、传递文献的技术和手段是图书馆的核心任务之一,研究成果将直接指导图书馆的各项业务工作,缺乏学科专业指导的图书馆工作不可

能满足历史的要求和读者的需要。因此以学科专业为背景的专家学者在图书馆具有不可替代的重要作用。而要真正发挥他们的作用,就必须尊重他们所行使的学术权力,并为学术权力的正常行使创造良好的管理环境。

5.5 图书馆权力协调机制

图书馆完善的权力协调机制应主要包括三个方面的内容,即相应的机构(或会议形式)、各机构(或会议形式)的权力范围、各机构(或会议形式)人员的组成等。

(1)图书馆内应成立权力协调机构。按照有关规定,图书馆内已成立了相应的权力协调机构,如馆长办公会、馆务委员会、党委或支部、全馆职工大会或全馆职工代表大会等,这些机构和会议形式都是行使行政权力或政治权力的重要舞台,但学术权力却受到了忽视,没有相应的施展平台。因此我们应成立类似于专家委员会、专业委员会或学术委员会之类的学术机构,为实现学术权力、政治权力和行政权力三者的平衡创造条件。

(2)应明确各权力协调机构(或会议形式)的权力范围。我们应根据相关法律法规制定相应的制度,明确各权力协调机构(或会议形式)的权力范围,通过制度防止各类权力的泛滥,使各类权力成为相互制约、相互依赖的整体。

(3)各权力协调机构(或会议形式)的人员组成。要减少或最大限度地避免图书馆各类权力之间的冲突,除了需要明确各自的权力行使范围之外,还必须使每一类权力都能及时了解其他权力决策的依据和过程,并在其决策形成之前发表自己的意见和建议,尽可能地使冲突消除在萌芽状态。为实现此目的,我们在确定各权力协调机构(或会议形式)的人员组成时,应以某类权力行使人主体,同时按一定的比例邀请其他类的权力行使人参加。这种形式既有利于平衡各类权力之间的关系,也有利于为决策的科学性提供相应的保证。

参考文献

- [1]孙国华主编.中华法学大辞典·法理学卷[M].北京:中国检察出版社,1997:342
- [2]张清源主编.现代汉语常用词词典[M].成都:四川人民出版社,1987:439
- [3]李准春主编.马克思主义哲学全书[M].北京:中国人民大学出版社,1996:504—505
- [4]张国庆著.行政管理学概论.北京:北京出版社,1995:218
- [5]王卓君著.现代政治学引论.南京:东南大学出版社,2001:30—33
- [6]康全礼.高校学术权力研究综述[J].

(下转第 29 页)

作等实践课,培养学生良好的知识产权意识与能力。对不具备师资条件的高校,可在高校图书馆开设的信息检索课中增加知识产权教学内容。高等院校还可聘请专家向高校师生开设知识产权讲座。面向广大的师生发放简单、生动、易懂的知识产权宣传手册。高校图书馆可利用自身信息资源的优势,举办知识产权展览和知识产权宣传周活动,利用网络在主页上发布知识产权知识等。

4.3 建立知识产权管理机构

我国各级从事技术创新的企事业单位都应成立知识产权管理机构,配备专职的、素质较高的知识产权管理人员。知识产权管理人员不仅负责本单位的知识产权的保护与管理,而且一个重要任务就是面向本单位科技工作者进行知识产权普及和教育,逐步增强广大科技工作者知识产权保护的自觉性、主动性和紧迫性。

当然,一个民族知识产权素养的培育不是一朝一夕的事情,它是一项庞大的系统工程,需要社会各界、各部门地广泛协作和努力。但是有一点我们应

清醒地认识到,加强国人的知识产权素养已经到了刻不容缓的时候!中华民族惟有增强以知识产权素养为核心的信息素养,中国才有望加快自主创新步伐,早日步入创新型国家的行列!

参考文献

- [1]吕海莲,刘建峰,李 波.“美国高等教育信息素养能力标准”对毕业设计启示[J]. 职业技术教育, 2007(8):84—86
- [2]柯 进. 专利信息分析工作探讨[J]. 现代情报, 2005(4):46—47
- [3]张红凌. 知识产权制度对社会信息化的影响. 2006—08—01. [http: 210.38.207.10](http://210.38.207.10)
- [4]张爱华. 试论我国网络信息安全的现状与对策[J]. 江西社会科学, 2006(9):252—225
- [5]刘孝文,金胜勇. 十年来我国信息素养研究述评[J]. 图书情报工作, 2006(5):132—135
- [6]王国金. 科技创新人才培养与高校知识产权教育[J]. 中国高等教育, 2006(20)

[作者简介]李泽红,女,硕士,馆员,现在国防科技大学图书馆工作。

陈平形,现在国防科技大学工作。

[收稿时间]2008—07—14 (宋小华 编发)

The Comparative Study of the Information Literacy and the Intellectual Property Literacy

Li Zehong Chen Pingxing

(National University of Defense Technology, Changsha 410073, China)

Abstract The arrival of the “Information Age” and the rapid development of the knowledge economy set a higher requirement for people’s literacy and the information literacy and the intellectual property literacy emerged. This paper focuses on revealing the complex relation between the two and also brings up the author’s own point on the significance of the two. 6 refs.

Keywords Information · Intellectual property · Literacy · Quality.

(上接第 19 页)江苏高教, 2004(2):19—22

[7]伯纳德·贝雷尔森, 加里·A·斯坦纳著. 人类行为: 科学发现汇总 [M]. 纽约: 哈考特·布雷斯·乔瓦诺维齐公司, 1964: 588

[8]姚 叶, 廖湘阳. 高校行政权力与学术权力的冲突与整合——基于第三部门的视野[J]. 江苏高教, 2006(2):31—33

[作者简介]黄红卫,男,本科,副研究馆员,现在湖南工学院工作,中南大学在读硕士研究生。

颜爱民,男,中南大学人力资源管理首席教授、管理学博士,博士生导师,中南大学人力资源管理研究中心主任,“企业管理”学科学术带头人,主要研究领域有:组织理论和组织设计、人力资源管理、生态经济与管理、企业文化。

[收稿时间]2008—10—08 (赖 宁 编发)

Analysis on the Library Power Conflict

Huang Hongwei Yan Aimin

(Central South University, Changsha 410083, China)

Abstract This paper elaborates the concept of power, deeply analyzes the constitution of library inner power system and the interrelationships among the various powers and completely discusses the meaning of conflict existence and the balance of the various power conflicts. 8 refs.

Keywords Library · Power · Conflict.