

### 三、学术自律与学术公共场域的建构

学术组织最适合提供批判公共性，鉴于学术作为一种永无止境的探索求新活动，它必定是批判性和富于创造性的。前提条件就是在学术组织内部能够真正建立最广泛私人参与的公共交往空间和机制。如果说学术自律是能量之源，那我们仅需要为它找到一个可以容纳它，促使其熊熊燃烧的炉灶而已。

从某种意义上来说，学术自律的道德基础在于个人自律的命令性质，来源于那种发自内心的道德本真。自律本身具有先验特征，我们无法在经验世界中为自律找到真正的一席之地，但是基于社会结构本身的平衡分析，能够发现其无处不在的力量，作为“无形的手”，作为一种观念或者经验领域中的虚构物，个人自律构成学术共同体的核心基础之一。当他律过于强大，自律潜隐，当他律膨胀失去其现实性变成纯粹的恶，导致自毁性崩解之后，自律的力量将会帮助社会慢慢恢复平衡。

国内部分学术研究机构中已经率先采取许多措施，比如组织读书会、联谊会和各种研究学会，赋予学术委员会以实际的学术评判权，局部性地建立了基于共识的学术批判标准，还有内部信息公开制度的设立，实施岗位分类管理，等

等。上述行动确实取得了一定的效果，但是并未触及根本问题。一个希望行使社会批判和公共沟通功能的学术共同体还远未建立起来，个人和机构权威之间是隔离的。关键在于对独立个体的基本保障，以及学术组织内部的最广泛个人参与的公共领域的建构。如果这样一个自律的学术共同体建立起来了，自然会有效地控制各种学术失范现象。

理想的公共交往状态可参考米尔斯提出的经验性标准：“在公众当中，事实上有许多人在表达和接受意见。公众交往有了严密的组织，其结果是能立即得到有效的回应。由这种讨论所形成的意见在有效的行动中，甚至是在反对（如果必要的话）主导性的权威体制中，随时可以找到一条发泄途径。权威机构并不对公众进行渗透，因此公众在其行动之中或多或少是自主的。”（哈贝马斯，1999）

如果要进一步问，这样的学术公共场域是如何可能的？我们还是坚信具有原初性的学术自律值得期待，它从一种彻底的个人觉醒开始，不懈思考和主动的探索是自律精神的最佳表达，学术共同体的逐渐成型和外部环境的改善为个人自律重新凝聚创造条件，而成熟的学术自律将促进更加广泛层面的社会自律同步发展，并为一个自律社会的到来打下基础。



“优化学术环境”笔谈之八

## 我国学术生态“雾霾”及其治理

□ 中南大学两型社会与生态文明协同创新中心 李大元

改革开放以来，我国学术生态环境大为改善，但仍有较严重的学术“雾霾”。何祚麻、谢礼立等指出，目前我国的科研人才评价体制不合理、科研人员学术造假、高校领导学术腐败、科

研学术行政化等现象成为严重污染学术生态环境的PM2.5，必须尽快采取必要措施来治理学术生态“雾霾”。到底什么是理想的学术生态，我国目前的学术生态如何，又怎么完善优化呢？

## 一、学术生态的界定

学术生态指由学术主体、学术客体和学术环境等要素构成的相互联系、相互影响和相互制约的学术系统。学术主体主要是各个高校及科研院所的科研工作者,学术客体是科研工作者的研究对象,学术环境指影响科研工作者学术活动的软硬件因素的总和,包括科研条件、科研设备等物质因素,学术制度、学术评价体系等制度因素,以及社会人文、社会文化等精神因素。

学术主体包括科研院所及高校的研究人员、师生等科研工作者。学术道德、能力、资格等是学术主体的关键要素,作为一个合格的学术主体,最根本的条件就是要具备良好的学术道德。理想的学术主体应该是自动自发、道德诚信的社会楷模,是学术能力和学术道德的统一体。

学术客体是科研工作者进行科研活动的主要对象及其成果。科研人员投入时间、智力、财物等资源进行学术活动,产出的成果可能是某项理论创新、技术发明,或者制度设计等。理想的学术成果应该是质量导向而非数量导向的,应该根据学科不同而有不同的评价。基础研究更多强调思想、方法与技术的进步,而应用研究更多强调解决社会需要的实际效果。

学术环境对学术和人才的发展至关重要,是学术生态最重要的因素。学术环境不良是当前学术生态“雾霾”的主要源头。好的学术环境可以帮助科研人才突破束缚、开拓视野、创新成果;反之,禁锢的学术环境会严重阻碍科研人才的成长。理想的学术环境应该是保障学术自由、鼓励学术竞争,宽容开放、公平诚信、充满活力和创造力的和谐相处的系统。

## 二、我国学术生态“雾霾”现状

我国学术生态随着改革开放的推进不断改善,并有效推动了我国经济社会的发展。但目前无论是在学术环境还是在学术主体、学术客体方面,我国学术生态都存在不少隐忧,笼罩着较严重的学术“雾霾”。

第一,学术评价数量化。当前通过量化手段来评价学术能力和水平依旧是我国学术界主要的评价模式。发表论文、出版专著的数量,与科研人员的收入、职称等利益直接挂钩。这导致科研人员对于科研成果的追求由质量变为数量,部分科研人员为了通过评价考核,不惜违背学术道德和规范进行剽窃和抄袭他人学术成果,产生了大量学术垃圾,导致我国的SCI论文总量上虽然已经排在世界前列,但是论文单篇引用水平不高。

第二,学术权力行政化。目前我国学术所受到的行政干预较为严重。许多学术机构直接以政府管理的模式来进行学术管理,以行政方式进行学术资源安排、科研项目分配、科研经费划拨等,这严重干扰了正常的学术活动。行政级别吃香、学术研究遇冷,教授治校、专家自治难以落实。这是一种本体性偏移、方向性游离,偏离了学术机构运行的初衷,破坏了自由、纯正的学术环境,不但容易造成学术萎靡,还会滋生学术腐败。

第三,学术主体功利化。改革开放以来,随着我国经济的快速发展,我国学术硬件条件不断改善。然而,过快的的发展速度也带来了一些弊端,功利主义、拜金主义盛行,这类不良风气已经渗入学术领域,阻碍了我国学术研究的进步。学术本是踏踏实实、日积月累、循序渐进的过程,然而,在这样的背景下,尤其是学术评价数量化、学术行政权力化的学术环境下,部分科研人员丢掉了独立创新、潜心专研的学术精神,走上了投机取巧、弄虚作假的机会主义歪路。物质、金钱的介入,科研人员道德的沦丧,使得学术领域不再是一片净土。

第四,学术成果泡沫化。我国学术界呈现出一派“繁荣”景象,科研人员总数世界第一,科技经费投入世界第二,博士招生数量世界第一,科研论文数量世界第一,一系列指标让全球其他国家望尘莫及,学术生态系统中的“胜景”着实令人惊叹。然而不得不承认,我国的学术生态只是一种“虚假繁荣”,数量多、质量次的问题普遍

存在,国际论文被撤稿的现象屡见不鲜,阻碍了我国学术研究的真正发展,影响了我国学术界的国际声誉。

### 三、我国学术生态“雾霾”治理

良好的学术生态关系着大师的诞生、人才的培养、成果的产出、社会的进步等核心问题。面对现阶段学术生态严重的“雾霾”现象,政府部门、科研单位、科研工作者必须协力采取系统、持续的措施来驱散学术生态雾霾,还学术生态一片蓝天。

#### (一)优化科研人员的招生招聘机制

科研院所、高等院校的师生等科研工作者是学术生态的主体,其学术道德和能力决定了学术生态。然而,过度泛滥的研究生扩招使得科研队伍良莠不齐,甚至鱼龙混杂,因此科研单位必须完善招生招聘机制,严格把关,摒弃道德败坏者、滥竽充数者,才能从源头上治理学术生态“雾霾”。一要严把招生关。缩减科学学位硕士招生规模,采取与专业学位硕士不同的招生评价标准,更注重学术潜力的考察,鼓励科学硕士硕博连读。改革传统的博士生考试录取方式,而通过导师和专家组面试的方式来选拔,杜绝老板富豪、社会名流等通过不正当手段进行钱学交易。完善博士后制度,鼓励博士生毕业后从事博士后研究后进入科研单位开展系统的研究工作。二要严把招聘关。构建公开透明的招聘制度,由学术委员会而非行政领导全面考察应聘人员的学术道德、学术水平和学术潜力,引进学术道德好、学术水平高、学术意识强的科研人才。招聘过程中应防止本单位近亲繁殖现象,应做到不以出身论英雄,海归与本土人才并重。同时应尽量提高新进人才待遇,使其能全身心投入到学术研究中去。

#### (二)构建质量导向的科研评价体系

根据《Science》最近的一项调查,75%的学者认为不能仅以论文数量来评价学术成功度。笔者提出的“针对不同类型科研人员采取多元评价方法与标准”、“更注重质量而非数量、更注

重他人引用而非影响因子”等建议得到认可和发表。因此,应当构建质量导向的科研评价体系。第一,根据不同学科、不同专业、不同岗位的特点设置科学的评价指标和多元的考核机制,以质量评价为主、定性评价为辅,引导科研人员的关注点聚焦于科研成果的质量和实际贡献度。第二,精简政府部门对科研成果的各类考核、评价、鉴定等活动,而由第三方专业机构来进行评判,有效遏制跑项目、跑经费、跑奖励、跑职称等乱象。第三,晋升考核要避免论资排辈现象,以较高的晋升“标准”取代晋升“名额”,引导科研人员通过努力达到晋升标准,而非关注有多少名额、有多少竞争者、怎样打败竞争者等因素。

#### (三)营造宽松包容的学术环境

2003年度诺贝尔物理学奖获得者托尼·莱格特正是年轻时在苏塞克斯大学宽松的学术氛围下能够实践有违量子力学的物理实验,并沿着这个思路研究而获得成功的。北大的自由学术之风便是由蔡元培先生任北大校长时的“兼容并包”理念所奠基的。我国学术想要再次百花齐放、争创世界一流,相关部门和科研单位乃至全社会必须致力于营造人才为本、宽松自由、包容失败的“大”学术环境。大国之为大、大学之为大,就在于其能够包容一切、化解一切。要敢于面对科研活动的失败,要认识到失败是自然规律和必经之路,要为科研工作者营造一个宽容失败的学术环境;要弱化对科研工作者的项目、论文、奖励、著作等短期硬性指标要求,卸掉“数字包袱”,给予科研人员足够的学术自由;认真贯彻“双百方针”,减少行政干预,鼓励科研工作者打破定式思维和守成束缚。

#### (四)加强科研主体的学术道德修养

学术道德是科研人员进行科研活动的基础规范,它能有效提升科研人员的科研能力和水平,是促进学术繁荣发展的重要保障。学术道德沦丧是造成现今学术生态失衡的重要原因。因此科研人员要进行严肃的自我反省,恪守学术道德,谨遵学术规范,不断提高自身精神修养;相关政府部门和科研单位在强调知识与专业的

同时,应该制定相关计划和方案开展对科研人员的学术道德培养,让他们深入把握学术道德标准,树立正确的人生观、价值观和学术观,通过学术研究来反馈社会;科研单位应实施学术道德“一票否决制”,突出学术道德的重要性。

#### (五)建设和谐共生的科研团队

当前,科学研究日趋复杂,学科交叉日趋紧密,科研成果、科研项目的取得更多是依靠整个团队的努力,学术国际化发展更是呼唤合作精神、呼唤学术团队。要建设一个成功的学术团队,首先需要具有高水平学术和领导能力的科研领军人物把握研究方向和研究策略;二是团队成员要形成统一明确的科研目标;三是以各类项目、研究平台为支撑条件;四是建立完善的团队考核、激励机制,促进团队成员的自我提升;五是形成成熟的团队文化,将团队成员紧密联系在一起,促进团队活力和凝聚力,促使团队不断发展。

#### (六)完善全面的社会监督处罚机制

良好全面的监督机制可以有效防止学术生

态污染的发生。第一,完善监督处罚机制,强化科研单位纪检监察部门职能,积极主动受理各类学术不端与学术腐败行为的投诉举报争端或异议,加大对学术不端与学术腐败的惩戒力度,以铁腕手段整治学术上的歪风邪气。第二,积极推动主流媒体以及网络、微博等新媒体对学术环境、科研单位、科研工作者进行广泛监督与批评。第三,设立监督奖励机制,鼓励更多的民间学术打假斗士的大批涌现,并对举报投诉者予以应有的奖励与保护,形成全社会监督氛围。

总之,良好的学术生态是学术发展和社会发展的基础,没有一流的学术生态就难以出现常态化的一流成果,必须引起全社会高度关注。同时,学术生态“雾霾”治理是一项复杂的系统工程,不可能一蹴而就,需要全社会长期而坚定的努力。随着学术生态“雾霾”的驱散,良好学术生态的形成,科研工作者就可以“不用扬鞭自奋蹄”,成为全社会创新发展的源头和不竭动力。



### “优化学术环境”笔谈之九

# 宽松包容的学术环境营造与竞争共生的学术生态培育

□ 中央民族大学管理学院 李 健

当前我国学术研究所面临的问题已经发生质的变化。从20世纪90年代中期主要体现为“量”的不足发展到如今“质”的短板凸显,并衍生出低水平重复、抄袭剽窃、学术交易等一系列不良学术现象。对这些不良现象展开透视,不难发现当代学术研究从“制度环境”向“学术主体”蔓延进而对“学术生态”产生影响的发展趋势。

该趋势不仅反映出我国学术生态的失衡有着深层体制力量的激励,同时也给我们带来以下两点启示:一方面,作为上层建筑,学术生态所具有的演化性和流变性特征,使得净化学术环境的努力,极易陷入“刻舟求剑”的困境;另一方面,学术生态的复杂性特征决定了仅靠单一的政府立法或者学者自律,已经难以有效地应对,