



“国际产能合作”制造业海外市场战略转换方向？

——“战略价值”与“微观绩效”的评估分析

熊勇清¹ 李 鑫²

(1. 中南大学 商学院,长沙 410083 2. 南开大学 商学院,天津 300071)

摘要：“国际产能合作”是我国应对全球制造业转型升级和国际贸易格局调整的新探索。分析了我国制造业产品输出型海外市场模式面临的“三种双向压力”等现实困境，从宏观层面分析了国际产能合作的战略价值，应用装备制造和基础设施等国际产能合作重点行业相关上市公司数据，从微观层面分析了国际产能合作战略实施的预期绩效。结果表明，国际产能合作在引领中国制造业海外市场模式转型方面具有显著的国家层面“战略价值”，但是企业层面的“微观绩效”影响比较复杂，“市场嵌入”和“文化嵌入”对于“微观绩效”具有促进作用，“生产嵌入”则存在一定的抑制作用。国际产能合作代表了我国制造业海外市场战略转换方向，但是不应片面追求海外“生产性资产”扩张，而是要以“生产嵌入”作为“载体”和“纽带”，以“市场嵌入”和“文化嵌入”作为战略重点，以此提升国际产能合作的“微观绩效”，并谋求国际产能合作的国家层面的“战略价值”与企业层面的“微观绩效”契合统一。

关键词：国际产能合作；战略价值；微观绩效；海外市场；制造业

中图分类号：F062.9;F272.2 **文献标志码：**A **文章编号：**1002-0214(2016)11-0095-09

0 引 言

中国制造以“产品输出”作为主要国际贸易形式实现了中国对外贸易近 20 年的快速增长，但同时也面临着日益复杂的国际贸易环境。中国制造业国内产能优势和海外市场劣势长期“双势并存”的矛盾日益突出，特别是近年来随着全球制造业转型升级和国际贸易格局的深度调整，“产品输出”型海外市场模式面临着“国内经济换挡”和“国际贸易格局重构”所带来的“双向”压力，也遭遇发达国家“高端制造业回流”和新兴国家“低端制造业抢盘”所带来的“双重”挤压，“中国制造”不断遭遇国际贸易保护等多种形式的“产业阻击”^[1]。为破解“中国制造”海外市场的现实困境，国务院提出要充分利用我国优势产能，推动国际产能合作^[2]。“国际产能合作”从全球产能合作和共同发展

的视角谋求我国对外贸易结构转型，然而“国际产能合作”作为一种新型海外市场战略模式尚处于初步探索中，国内外可以借鉴的实践经验并不丰富。“国际产能合作”能否代表中国制造业海外市场战略模式发展的基本方向？“国际产能合作”在实现国家层面“战略价值”的同时，能否从企业层面更好地激活“微观绩效”？诸多的相关问题还有待于学界和业界给出科学的评估分析。

学界关于制造业海外市场战略模式问题开展过一些研究，但主要是集中在海外市场区位选择、进入模式及影响因素等方面，如 Pan Y 和 David K Tse 开发了海外市场进入模式的层次模型^[3]，Majumdar S K 等研究了海外市场选择中的法律形式问题^[4]，Hernandez E 研究了海外市场区位选择与海外经营绩效之间

收稿日期 2016-02-29

基金项目：国家自然科学基金项目(71473276, 71173243)

第一作者简介：熊勇清(1966—)，男，江西临川人，中南大学商学院教授，博士生导师，研究方向：新兴产业、战略管理。

通信作者：李鑫，jixinsu@sina.com

的关系^[5], Schwens C 等研究了制度因素对海外市场进入模式的影响^[6], Perkins S E 研究了跨国公司的经验和制度对海外市场进入的影响^[7],等等。“国际产能合作”是基于我国国情提出的一个新概念,现有研究成果不多并且主要是以解读国际产能合作战略意义和相关政策为主^[8-10],针对“国际产能合作”战略前景所给出的分析评估和论证十分有限。

鉴于此,本研究拟在分析我国制造业“产品输出型”海外市场模式的现实困境基础上,构建国际产能合作“战略价值”和“微观绩效”双视角评估模型,并以装备制造、基础设施等“国际产能合作”重点行业上市公司的数据开展实证研究,研判我国“国际产能合作”海外市场战略模式的发展前景,以期为我国“国际产能合作”的实施提供决策参考。

1 制造业海外市场困境及战略调整评估框架

1.1 制造业海外市场面临的现实困境

中国制造业海外市场目前面临的困境可以归纳为 2 个方面:高端回流和低端抢盘的“双重”挤压;产能优势和市场劣势长期“双势”并存,国际贸易格局重构和国内经济换挡“双向”调整。

(1) 发达国家高端回流和低收入国家低端抢盘的“双重”挤压。2008 年全球金融危机以来,以美国为代表的西方发达国家纷纷推出“再工业化”战略,以智能工厂、智能制造等为特征的新工业革命必将导致国际分工和产业竞争格局的重构。一方面,发达国家实施的“再工业化”吸引中高端制造业回流,另一方面,低收入国家凭借成本优势加速吸引劳动密集型产业,我国制造业的海外市场以及国际分工地位面临着发达国家和新兴国家的“双重”挤压。

(2) 中国制造产能优势和市场劣势长期“双势”并存。在传统的“产品加工”和“产品输出”海外市场模式中,中国制造缺乏自主品牌长期扮演着“国际代工厂”的角色。一方面,中国具有完备的工业体系和庞大的制造能力^[11],这是“中国制造”主要的比较优势,以装备制造业为例,我国从 2009 年起连续成为全球装备制造业第一大国,总体规模约占全球总量的 1/3;

另一方面,我国制造业“市场劣势”十分明显。入世以来,我国制造业推行“市场换技术”策略,但我国的制造行业技术进步收效甚微^[12],中国制造过度依赖发达国家的相对低端的消费市场,不仅易引起国际贸易争端,而且游离在领导品牌商构建的核心价值链之外,受控于国际市场并缺乏可持续性^[13]。

(3) 国际贸易格局重构和国内经济换挡“双向”调整。中国制造业内外部发展环境已经发生诸多重大转变。一方面,2009 年金融危机后全球制造业国际贸易格局步入了深度调整重构阶段,特别是近年来美国主导的跨太平洋伙伴关系协定(TPP)和跨大西洋贸易与投资伙伴关系协定(TTIP)极有可能触发新一轮的国际贸易格局构建^[14],我国制造业的海外市场形势整体形势不容乐观^[15];另一方面,优化我国制造业结构,实现由劳动力密集型向资本技术密集型输出的重大转变是现阶段国家发展的重要任务,中国面临需求增长缓慢、综合成本上升、产能过剩等结构性矛盾突出问题,中国制造业海外市场战略亟待调整,否则极有可能陷入国际市场、国内市场双重被动的局面。

1.2 战略调整的“双视角”评估框架

“国际产能合作”作为破解“中国制造”海外市场现实困境并优化我国制造业对外开放层次的一种新探索,其战略价值和发展前景如何?能否代表中国制造业海外市场战略的基本方向?有必要结合我国制造业的现实情况建立一个科学的分析评估框架。

国家战略的实施是以微观主体(企业)的策应和相应行动为基础的,微观主体行为是影响国家产业政策有效性的关键^[16]。国家“战略价值”与企业“微观绩效”的统一,顶层设计与微观行为的高度契合,这是“国际产能合作”战略成功实施的基础。据此,本研究从国家层面的“战略价值”与企业层面的“微观绩效”2 个视角分析评估国际产能合作的价值与前景(见图 1)。

2 “国际产能合作”的前景评估

2.1 国际产能合作“战略价值”

“国际产能合作”海外市场模式不同于现有的“产品输出型”海外市场模式,也不同于一般形式上的制

制造业“走出去”战略,“国际产能合作”就是要通过破解我国制造业海外市场“三种双向压力”,实现中国制造业海外市场模式的“三方面转变”,具有重要的战略价值。

(1) 谋求中国制造从“产品输出”向“资产输出”转变,实现中国制造向资本密集型产业逐步升级。在改革开放初期,中国是比较典型的储蓄短缺和外汇短缺同时并存的“双缺口”格局,现阶段中国的“双缺口”格局已经转变为储蓄和外汇“双过剩”的局面。“国际产能合作”是将优势产能向制造能力相对较弱的国家输出^[17],不仅会促进中间产品输出,而且还会带来大规模的资本流,大量的国民储蓄和外汇储备资产为中国制造“国际产能合作”提供了资本金支持。此外,长期以来,中国对外经济的国际收支账户持续“双顺差”蕴藏着极大的国际市场风险,国际产能合作模式会带动大规模的资本输出,有利于降低我国外汇储备的风险损失。

(2) 谋求中国制造从“产能优势”向“市场优势”转变,实现中国制造向价值链中高端的持续提升。“国际产能合作”根本目的是通过海外合作经营推进制造业的产业输出和能力输出,是基于中国优势产能比较优势基础上的海外市场战略转换,输出边际比较优势产业有利于实现本国与“合作方”之间的垂直分工体系并带动本国技术以及设备的出口^[18]。“国际产能合作”不仅有利于消化国内优势产能,消解“产能过剩”问题^[19],而且能够促进较为成熟的相关产业高性价比

的技术能力和生产能力的输出,实现从产品市场到技术市场的跃位。

(3) 谋求中国制造从“产品买卖”关系到“合作共赢”关系的实质性转变,实现中国制造的大国责任担当。在“国际产能合作”模式中,交易的消费市场与生产要素市场发生了变化,输出国不仅能够为输入国提供产品和技术服务,而且会更深层次地嵌入当地市场(生产、销售和文化融合),带动合作国相关上下游产业链的发展,这是对传统“买方—卖方”关系的颠覆,更有利于激活产业链上下游的有序循环和增加双边关系的深入,并有利于中国全面地参与全球无论是双边还是多边的高标准的自贸协定谈判和全球经济活动的处理。与“产品输出”模式相比,“国际产能合作”模式将更好地响应合作方和合作国家的发展计划与实际需求,并预期将会更好推动“中国制造”真正在全球落地生根,是与目标国合作共赢的中国计划。

2.2 国际产能合作“微观绩效”

2.2.1 变量定义及模型方法

“国际产能合作”的战略价值实现是以制造业相关企业“微观绩效”作为基础的,学界目前针对“国际产能合作”微观绩效问题的研究十分少见。本研究借鉴海外并购、海外加工贸易与企业绩效关系的相关研究成果^[20-21]构建相关变量及模型方法。

(1) 变量定义。“国际产能合作”不仅仅是“产品

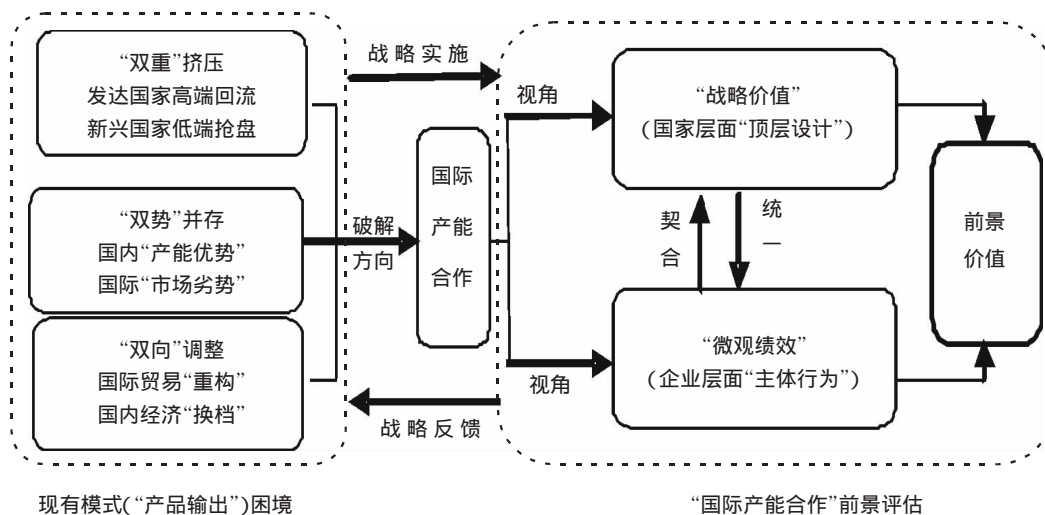


图1 “国际产能合作”发展前景双视角评估框架

买卖”层面的表层关联,而且是要实现与合作国家在生产、市场和文化等方面的深度嵌入。据此,本研究选择“生产嵌入度”(production embedded degree)、“市场嵌入度”(market embedded degree)和“文化嵌入度”(cultural embedded degree)作为体现“国际产能合作”程度的关键性指标(解释变量)。选择“盈利能力”和“投资效果”作为微观绩效的评价指标(被解释变量)。沿袭微观绩效评价的惯例^[22],本研究将“行业差异”和“公司规模”作为控制变量引入模型,相关变量及定义如表 1 所示。

(2)模型方法。构建有外生变量的多因素数据模型,以检验“国际产能合作”的相关维度与盈利能力、投资回报等微观绩效指标的关系。考虑到我国制造业海外市场波动性较大,公司生命周期及宏观环境在不同时期变化很大,如果截取时间序列数据展开研究,将很难区分和识别环境变革和产业生命周期对微观主体绩效的影响,本研究采用截面分析法并进行多因素分析。借鉴相关研究成果^[23-26],本研究假设“生产嵌入度”和“市场嵌入度均”与微观绩效构成线性函数关系,“文化嵌入度”与微观绩效则为非线性函数关系,构建模型如下:

$$ROE_{it} = \alpha_{1i} + \beta_{1i}PED_{it} + \beta_{2i}MED_{it} + \beta_{3i}CED_{it}^2 + \beta_{4i}CED_{it} + \beta_{5i}\ln TA_{it} + \beta_{6i}IND_{it} + \mu_{1i} \quad (1)$$

$$ROIC_{it} = \alpha_{2i} + \lambda_{1i}PED_{it} + \lambda_{2i}MED_{it} + \lambda_{3i}CED_{it}^2 + \lambda_{4i}CED_{it} + \lambda_{5i}\ln TA_{it} + \lambda_{6i}IND_{it} + \mu_{2i} \quad (2)$$

式中 i 为企业 n 为虚拟变量数 t 为滞后期 $t=0, 1, 2, \dots, \mu_{1i}$ 和 α_{2i} 是截距项, PED_{it} 为生产嵌入程度, MED_{it} 为市场嵌

入程度, CED_{it} 为文化嵌入程度, TA_{it} 为公司总资产; ROE_{it} 为净资产收益率, $ROIC_{it}$ 为资本回报率, μ_{1i} 和 μ_{2i} 为随机误差项。

2.2.2 样本选择与基础数据

(1) 样本选择。依据国务院“关于推进国际产能和装备制造合作的指导意见”所界定的合作对象、合作方式和重点行业建立国际产能合作特征指标集合。以“国际产能合作”、“一带一路”、“产能合作”等作为关键词搜索 2015—2016 年期间的相关新闻报道、商务部统计报告和 WIND 数据库,初选得到装备制造、基础设施等相关行业有效样本信息集合 A(共有 308 条信息题项),经过整理进一步得到相关企业集合 B1,考虑到数据的可获取性和完整性,剔除部份非上市公司或海外上市的公司,并剔除经营状况异常和主要指标有缺失值的公司,得到国际产能合作型企业集合 B2(共 32 家),经观察发现样本所属行业重复率较高且隶属于装备制造、基础设施等国际产能合作重点推进行业的相关上市公司有 17 家,为降低外生误差,最终确定以这 17 家上市公司(集合 B)作为分析样本,样本构成情况如表 2 所示。

(2) 基础数据来源。应用横截面数据开展分析,首先计算各样本公司的生产嵌入度(PED)、市场嵌入度(MED)和文化嵌入度(CED),依次对 2015 年第 1 季度($Q1$)、第 2 季度($Q2$, 滞后 1 期)和第 3 季度($Q3$, 滞后 2 期)的因变量数据进行回归分析并进行模型检验。相关财务数据和经营期内重大信息来源于 WIND 数据库以及各公司年报,汇率按当年年均汇价换算,

表 1 变量定义及指标设计

变量	(评价维度)	评价指标	具体指标	算法
因变量	盈利能力	净资产收益率(ROE)	净资产收益率	报告期净利润÷报告期末净资产×100%
	投资效果	资本回报率($ROIC$)	资本回报率	$EBIT(1-\text{税率}) \div (\text{有息负债} + \text{权益}) \times 100\%$
自变量	国际产能	生产嵌入程度(PED)	国外资产、总资产	国外资产÷总资产×100%
	合作程度	市场嵌入程度(MED)	国外营业收入、总营业收入	国外营业收入÷总营业收入×100%
		文化嵌入程度(CED)	国外雇员数、雇员总数	国外雇员数÷雇员总数×100%
控制	企业规模	总资产(TA)	总资产	公司总资产的自然对数
变量	所属行业	行业(IND)	参考 wind 行业分类标准	虚拟变量,例如 建筑工程(0),钢铁(1),机械装备(2)等

部分基础数据如表 2 所示。

2.2.3 数据处理及结果分析

(1) 回归结果与模型检验。回归分析结果表明, 国

际产能合作程度(生产嵌入度、市场嵌入度和文化嵌入度)在盈利能力、投资回报效果 2 方面的回归分析结果均处于显著区域并且拟合优度较高, 如表 3 所示。

表 2 研究样本与部分基础数据

样本 (证券代码)	生产嵌入 <i>PED</i> /%	市场嵌入 <i>MED</i> /%	文化嵌入 <i>CED</i> /%	总资产 <i>TA</i> / 亿元			资本回报率 <i>ROIC</i> /%			净资产收益 <i>ROE</i> /%		
				<i>Q1</i>	<i>Q2</i>	<i>Q3</i>	<i>Q1</i>	<i>Q2</i>	<i>Q3</i>	<i>Q1</i>	<i>Q2</i>	<i>Q3</i>
000709.SZ	6.00	11.7	3.33	1 735	1 716	1 696	0.14	0.26	0.37	0.44	0.82	1.17
600005.SH	9.60	18.4	1.77	991	983	1 004	0.57	0.65	-1.23	1.25	1.44	-2.88
000898.SZ	8.63	12.1	0.25	898	910	967	0.03	0.22	-1.25	0.04	0.32	-1.89
600022.SH	2.02	3.26	0.28	469	475	609	-0.61	0.02	-2.18	-1.66	0.06	-4.92
600808.SH	7.44	1.34	1.04	680	683	653	-1.12	-2.32	-4.94	-2.63	-5.62	-12.45
000959.SZ	4.26	16.6	3.72	617	626	614	-0.94	-0.65	-1.69	-1.35	-0.93	-2.52
600019.SH	10.1	26.5	0.60	2 331	2 330	2 366	0.85	1.73	1.23	1.33	2.76	1.98
000951.SZ	10.1	19.8	0.81	169	185	180	0.60	1.49	1.65	1.46	4.00	4.46
601766.SH	8.70	8.69	4.60	1 584	3 075	3 203	1.47	4.39	7.23	2.35	5.00	8.23
000157.SZ	22.9	11.2	2.16	993	1 007	981	-0.47	-0.38	-0.64	-0.95	-0.77	-1.31
000528.SZ	9.46	20.1	13.1	203	197	202	0.44	0.52	0.13	0.80	0.97	0.25
000338.SZ	39.5	28.2	59.6	1 144	1 152	1 198	0.96	1.55	1.62	1.90	3.03	3.32
601669.SH	17.3	25.9	44.7	3 024	3 628	3 865	0.62	1.82	2.62	2.44	6.48	8.47
601800.SH	14.5	17.5	4.66	6 396	6 964	7 271	0.54	1.75	2.60	1.64	5.30	7.46
601618.SH	10.4	5.53	5.73	3 276	3 375	3 404	0.82	1.37	1.99	2.62	4.06	5.81
600170.SH	2.39	3.57	1.92	1 150	1 211	1 295	0.81	2.03	2.95	1.94	4.94	7.47
601668.SH	7.65	6.44	5.89	9 360	10 132	10 521	1.39	3.28	4.60	3.53	8.79	11.84

表 3 变量间关系回归分析结果

变量	投资效果			盈利能力		
	当期	滞后 1 期	滞后 2 期	当期	滞后 1 期	滞后 2 期
生产嵌入度	-0.110 8**	-0.257 2**	-0.397 6***	-0.195 1**	-0.414 8***	-0.652 8***
市场嵌入度	0.048 1**	0.091 5**	0.135 3***	0.107 2*	0.226 2***	0.363 9***
文化嵌入度平方	0.207 2*	0.463 0*	0.608 3***	0.332 1	0.794 7**	1.127 6**
文化嵌入度	-0.095 2*	-0.211 8***	-0.272 4***	-0.148 7	-0.374 3**	-0.540 3**
ln(企业规模 1)	0.006 4**	-	-	0.011 2**	-	-
ln(企业规模 2)	-	0.013 8***	-	-	0.019 0***	-
ln(企业规模 3)	-	-	0.024 5***	-	-	0.035 5***
行业 1	-0.007 6	-0.015 2**	-0.028 7***	-0.023 6	-0.059 0**	-0.101 7***
行业 2	0.011 8	0.025 8***	0.047 2***	0.010 6	0.004 8	0.023 2
拟合优度	0.767 2	0.925 0	0.969 2	0.809 8	0.905 8	0.936 7
校正后系数	0.586 2	0.866 6	0.945 2	0.661 8	0.832 5	0.887 4
回归标准差	0.004 9	0.005 6	0.006 6	0.009 9	0.013 9	0.020 4
残差平方和	0.000 2	0.000 3	0.000 4	0.000 9	0.001 7	0.003 7
<i>F</i> 统计量	4.238 2	15.847 6	40.418 2	5.472 7	12.359 2	19.012 4
<i>DW</i> 统计量	1.868 2	1.621 1	1.444 7	1.694 1	1.677 0	1.896 7

注 略去常数项;* 表示 $p < 0.1$; ** 表示 $p < 0.05$; *** 表示 $p < 0.01$

对横截面数据进行分析得出模型 1~模型 6:

$$\text{模型 1 } ROIC_0 = -0.035 - 0.11PED + 0.05MED \\ + 0.21CED^2 - 0.095CED + 0.006\ln TA \\ - 0.007IND_1 + 0.01IND_2$$

$$\text{模型 2 } ROIC_1 = -0.07 - 0.257PED + 0.09MED \\ + 0.46CED^2 - 0.212CED + 0.014\ln TA \\ - 0.015IND_1 + 0.026IND_2$$

$$\text{模型 3 } ROIC_2 = -0.14 - 0.398PED + 0.135MED \\ + 0.61CED^2 - 0.272CED + 0.024\ln TA \\ - 0.287IND_1 + 0.047IND_2$$

分别进行多重共线性检验及异方差检验,运用 Eviews7.0 计算各解释变量、控制变量相互间的相关系数,结果显示相关系数均低于 0.8,可通过多重共线性检验。考虑到样本数量限制,采用 Breusch-Pagan-Godfrey 法对回归模型进行异方差检验,得到回归平方和 ESS,从而判断异方差性存在的显著性。原假设为解释变量的回归系数为 0,即不存在异方差,检验结果如表 4 所示。

检验结果显示,在 1%、5%和 10%的显著性水平下,均接受原假设,即回归模型 1~模型 6 均不存在异方差,根据多重共线性检验和异方差检验结果,本研究所构建的模型有效。

(2) 回归模型分析。

①“生产嵌入度”对于“微观绩效”指标存在一定

的抑制性,政府在国际产能合作战略实施初期的相关政策支持十分必要。“生产嵌入度—资本回报”回归模型相关系数、“生产嵌入度—盈利能力”回归模型相关系数分别如图 2 的序列 I-1、序列 I-2。

在“国际产能合作”战略实施的初期,由于海外“生产性资产”投入加大,将会承受新入者负担和外来者负担等多重压力^[27],生产嵌入度对于资本回报率、盈利能力等“微观绩效”指标存在一定的抑制性,并且在一定时间内(1~2 季度)这种抑制性还有扩大趋势,表明在“国际产能合作”战略实施的初期,“生产性资产投入”作为国际产能合作的“载体”和“纽带”是十分必要的,但由于公司海外“生产性资产”投入急剧扩大,将会在一定程度上影响资本回报率和盈利能力等“微观绩效”指标,并且这种抑制效应在短期内难以缓解,因此“国际产能合作”不应该片面地追求生产性资产扩张,同时“国际产能合作”作为一项国家战略,政府在战略实施初期的积极引导并给予相应政策支持十分必要。

②“市场嵌入度”与“微观绩效”指标存在正相关关系,“市场嵌入”应作为国际产能合作的战略实施重点之一。“市场嵌入度—资本回报”回归模型的相关系数、“市场嵌入度—盈利能力”回归模型的相关系数分别如图 1 的序列 II-1、序列 II-2。

表 4 回归模型的异方差检验

类型项目	模型 1		模型 2		模型 3		模型 4		模型 5		模型 6	
	统计值	相伴概率	统计值	相伴概率	统计值	相伴概率	统计值	相伴概率	统计值	相伴概率	统计值	相伴概率
F 值	0.575	0.761	1.384	0.318	2.410	0.110	0.821	0.594	0.973	0.503	0.863	0.568
nR ²	5.253	0.629	8.813	0.266	11.085	0.135	6.625	0.469	7.321	0.396	6.826	0.447

	PED→ROIC		PED→ROE		MED→ROIC		MED→ROE		CED ² /CED→ROIC		CED ² /CED→ROE	
当期	-0.11		-0.195		0.05		0.107		0.21/-0.095		不显著 / 不显著	
滞后 1 期	-0.527		-0.415		0.09		0.266		0.46/-0.212		0.795/-0.37	
滞后 2 期	-0.398		-0.652		0.135		0.364		0.61/-0.272		1.128/-0.54	
序列	-1		-2		-1		-2		-1		-2	

图 2 模型相关系数分析

在国际产能合作过程中,市场嵌入度(MED)能够显著拉动资本回报率(ROIC)。根据模型 1~模型 3 中的系数 β_2 ,在 3 个季度内 MED(市场嵌入度)对资本回报的拉动强度由 5%增长到 13.5%。同时,市场嵌入度(MED)能够比较持续地促进盈利能力(ROE)提高,在 2 期(本期、滞后 1 期和滞后 2 期)的回归分析中,促进作用分别为 10.7%、22.6%和 36.4%。结果表明,要通过国际产能合作过程中“生产性嵌入”的“载体”和“纽带”作用,以“市场嵌入”作为“国际产能合作”战略实施的目标和重点,积极开发合作方的需求市场。

③“文化嵌入度”与“微观绩效”指标存在正相关关系,“文化嵌入”应作为国际产能合作的战略实施重点之二。“文化嵌入度—资本回报”回归模型和相关系数、“文化嵌入度—盈利能力”回归模型的相关系数分别如图 1 的序列 III-1、序列 III-2。

在国际产能合作过程中,文化嵌入度(CED)与资本回报率(ROIC)表现为 U 型关系,文化嵌入度(CED)对盈利能力(ROE)的当期影响不显著,在滞后 1 期和滞后 2 期 2 者呈现出显著的 U 型关系。表明在国际产能合作的初期,文化的差异性在一定程度上影响了投资回报率,但随着文化融合的深入,资本回报率开始呈现上升趋势。观察模型 4~模型 6 系数 λ_{3t} 和 λ_{4t} 的变化,同样可以发现,不仅 CED^2 和 CED 对 ROE 的显著性程度有变化, CED^2 和 CED 对 ROE 的影响程度(系数 λ_{3t} 和 λ_{4t})也发生了改变。随着文化融合的深入,文化嵌入度(CED)对于盈利能力的正向影响更为显著,显然,在国际产能合作过程中应高度重视与合作国家文化的嵌入融合。

3 结论与启示

(1)中国制造业现有的“产品输出”型海外市场模式面临着“2种双向压力”,一是发达国家高端制造业回流和新兴国家低端制造业抢盘所带来的“双向挤压”,二是中国制造产能优势和海外市场劣势长期“双势并存”所带来的压力,三是国内经济换挡和国际贸易格局重构“双向调整”所带来的压力。“国际产能合作”具有不同于现有的“产品输出”型海外市场

模式的 2 方面战略价值,一是实现从“产品输出”向“资产输出”转变,二是实现从“产能优势”向“市场优势”转变,三是实现从“买卖关系”到“合作共赢”的大国责任担当,“国际产能合作”通过实现“2 个转变”,在引领中国制造业海外市场转型方面具有重要的“战略价值”。

(2)“国际产能合作”的“生产嵌入度”、“市场嵌入度”和“文化嵌入度”对于“微观绩效”的影响比较复杂。“生产性资产”投入作为国际产能合作的“载体”和“纽带”十分必要,但“生产性资产”投入的增加将会在一定程度上影响资本回报率和盈利能力等“微观绩效”指标,并在短期内难以缓解。“市场嵌入度”能够显著拉动资本回报率和盈利能力等“微观绩效”指标,“文化嵌入度”也与资本回报率、盈利能力等“微观绩效”指标存在正相关关系。因此,国际产能合作不应该片面地追求海外“生产性资产”扩张,要通过“生产性嵌入”的“载体”和“纽带”作用,以“市场嵌入”和“文化嵌入”作为国际产能合作战略实施的重点,以此拉动“国际产能合作”的微观绩效,并实现“国际产能合作”国家层面的“战略价值”与企业层面“微观绩效”的契合统一。

(3)国家战略的实施是以微观主体(企业)的策应和相应行动为基础的,微观主体行为及绩效是衡量国家产业政策有效性的关键,国际产能合作要谋求宏观层面“战略价值”要与企业层面“微观绩效”的契合统一,这是“国际产能合作”战略成功实施的基础。从国家“战略价值”与企业“微观绩效”2 个层面的分析表明,国际产能合作是破解“中国制造”海外市场现实困境并提升我国制造业对外开放层次的具有重要意义的一项国家战略,代表了我国制造业海外市场战略模式转型的基本方向。

参考文献

- [1] 熊勇清,黄健柏. 光伏产业困境摆脱与市场的协同培育[J]. 改革,2013(12):52-57.
- [2] 国务院. 关于推进国际产能和装备制造合作的指导意见[J]. 中华人民共和国国务院公报,2015(15):45-51.
- [3] Pan Y, Tse D K. The hierarchical model of market en-

- try modes[J]. Journal of International Business Studies, 2000,31(4):535-554.
- [4] Majumdar S K, Vora D, Nag A K. Legal form of the firm and overseas market choice in India's software and IT industry [J]. Asia Pacific Journal of Management, 2012,29(3):659-687.
- [5] Hernandez E. Finding a home away from home effects of immigrants on firms' foreign location choice and performance [J]. Administrative Science Quarterly, 2014,59(1):73-108.
- [6] Schwens C, Eiche J, Kabst R. The moderating impact of informal institutional distance and formal institutional risk on SME entry mode choice[J]. Journal of Management Studies, 2011,48(2):330-351.
- [7] Perkins S E. When does prior experience pay? Institutional experience and the multinational corporation [J]. Administrative Science Quarterly, 2014,59(1):145-181.
- [8] 夏先良. 构筑“一带一路”国际产能合作体制机制与政策体系[J]. 国际贸易,2015(11):26-33.
- [9] 李雪东. 结合“一带一路”战略,开展国际产能合作[J]. 中国经贸导刊,2015(30):21.
- [10] 吴频. 中国企业“走出去”与开展国际产能合作[J]. 对外经贸实务,2015(5):4-6.
- [11] 金碚. 中国工业的转型升级[J]. 中国工业经济,2011(7):5-14.
- [12] 仲伟周,邢治斌. 我国制造业“市场换技术”有效性分析:基于产业安全视角[J]. 科学学与科学技术管理,2012(12):62-70.
- [13] 熊勇清,李鑫,黄健柏,等. 战略性新兴产业市场需求的培育方向:国际市场抑或国内市场:基于“现实环境”与“实际贡献”双视角分析[J]. 中国软科学,2015(5):129-138.
- [14] 陈虹,曹红涛. 科学引导企业走出去[N]. 人民日报, 2015-09-21(007).
- [15] 李娜. 中国制造业采购经理指数(PMI)简介[J]. 中国统计, 2013(12):23-24.
- [16] 陈钊,熊瑞祥. 比较优势与产业政策效果:来自出口加工区准实验的证据[J]. 管理世界,2015(8):67-80.
- [17] 李小平,周记顺,王树柏. 中国制造业出口复杂度的提升和制造业增长[J]. 世界经济,2015(2):31-57.
- [18] 卓丽洪,贺俊,黄阳华. “一带一路”战略下中外产能合作新格局研究[J]. 东岳论丛,2015(10):175-179.
- [19] 钟飞腾. “一带一路”产能合作的国际政治经济学分析[J]. 山东社会科学,2015(8):40-49.
- [20] 逮宇铎,戴美虹,刘海洋. 加工贸易是中国微观企业绩效的增长点吗:基于广义倾向得分匹配方法的实证研究[J]. 国际贸易问题,2015(4):27-36.
- [21] 邵新建,巫和懋,肖立晟,等. 中国企业跨国并购的战略目标与经营绩效:基于A股市场的评价[J]. 世界经济,2012(5):81-105.
- [22] 彭伟,符正平. 联盟网络、资源整合与高科技新创企业绩效关系研究[J]. 管理科学,2015(3):26-37.
- [23] 杨忠,张骁. 企业国际化程度与绩效关系研究[J]. 经济研究,2009(2):32-42.
- [24] 杜群阳,徐臻. 中国企业海外并购的绩效与风险:评价模型与实证研究[J]. 国际贸易问题,2010(9):65-71.
- [25] 李自杰,张雪峰. 国家文化差异,组织文化差异与企业绩效:基于中外合资企业的实证研究[J]. 财贸经济,2010(9):93-98.
- [26] 杨典. 公司治理与企业绩效:基于中国经验的社会学分析[J]. 中国社会科学,2013(1):72-94.
- [27] Denk N, Kaufmann L, Roesch J. Liabilities of foreignness revisited: A review of contemporary studies and recommendations for future research[J]. Journal of International Management, 2012,18(4):322-334.

'International Capacity Cooperation': The Strategic Transformation Direction of Manufacturing Overseas Market? Assessment and Implication from both 'Strategic Value' and 'Micro-Performance' Perspectives

XIONG Yongqing¹, LI Xin²

(1. Business School, Central South University, Changsha 410083, China;

2. Business School, Nankai University, Tianjin 300071, China)

Abstract: In response to the transformation and upgrading of global manufacturing and the adjustment of the international trade environment, 'international capacity cooperation' was put forward as a new exploration by China. This paper analyzes the realistic dilemma of Chinese manufacturing, and it points out that the commodity export mode is facing 'three kinds of bidirectional pressure'. Then this paper analyzes the strategic value of 'international capacity cooperation' at the macro level. At the same time, it empirically analyzes the expected performance of the strategy implementation of 'international capacity cooperation' by using the section data of related listed companies from the key industries of 'international capacity cooperation' at the micro level. The results show that 'international capacity cooperation' has significant 'strategic value' in terms of guiding Chinese manufacturing overseas market transformation. But the effect of 'international capacity cooperation' on 'micro-performance' is multidimensional and complex. On one hand, 'market embedded' and 'cultural embedded' have promoting effects on 'micro-performance'. On the other hand, to some extent, 'production embedded' has inhibiting effects on 'micro-performance'. The international capacity cooperation represents the strategic transformation direction of overseas market of Chinese manufacturing, but the one-sided pursuit of overseas 'productive assets' expansion should not be encouraged. In order to improve micro-performance and realize the unification of the 'strategic value' at the national level and the 'micro-performance' at the enterprise level of the international capacity cooperation, we should make use of 'market embedded' effectively and regard 'market embedded' and 'cultural embedded' as key points of the strategy implementation.

Key words: international capacity cooperation; strategic value; micro-performance; overseas market; manufacturing