

公平偏好的测度及影响因素述评

黄健柏 徐江南

摘要: 大量的实验研究表明人们广泛的存在公平偏好心理, 本文通过介绍西方学者对公平偏好测度及影响因素的研究, 梳理和总结了测度个人公平偏好的方法和影响个人公平偏好的因素表, 并指出了该领域未来的研究方向。

关键词: 实验经济学; 公平偏好; 测度; 影响因素

中图分类号: F069.9 **文献标识码:** A

文章编号: 1001-490X(2009)7-017-02

作者: 黄健柏, 中南大学副校长, 商学院教授, 博士生导师; 徐江南, 中南大学博士生, 湖南, 长沙, 410083

基金项目: 国家自然科学基金资助项目(70672106), 教育部科学技术重点项目(104260)

一 绪论

传统的经济学假设人们是纯粹自私自利的, 追求个人利益的最大化, 不关注收入结果或者收入分配动机是否公平, 其效用的大小仅取决于个人绝对物质收入的大小。但是近年来大量的实验研究给出了充分的证据, 证明人们不是纯粹自利的, 而是有限自利的, 人们在自利偏好的同时还具有公平偏好, 在追求个人收益的同时还会关注收益分配结果或分配行为动机是否公平, 这对以“自利”假设为基础的经济理论提出了新的挑战, 公平偏好和自利偏好共同影响人们的决策行为。实验显示不同的人具有不同的公平偏好, 同一个人不同的环境下也具有不同的公平偏好, 因此识别和比较个人的公平偏好程度对预测人们的决策行为十分重要, 然而公平偏好是人们的一种心理偏好, 不能够直接观察, 西方的研究者通过实验研究探索了测度个人公平偏好强度的方法并挖掘了背后的影响因素, 为定量研究公平偏好奠定了基础。

二 测度公平偏好的研究

Amiel(1999)通过漏桶实验的调查数据测度了个人对公平偏好的态度, 发现建立在基尼系数上的福利函数比建立在不变的绝对或者相对公平偏好基础上的福利函数能够给出更加合适的形式; Kam&Safra(2000)使用Kam&Safra(2000)文中的模型度量了个人感知公平的强度, 开发了测量公平感知程度的方法并探索被试的行为特征; Bolton&Ockenfels(2005)采用最后通牒博弈实验建立了一个测量公平的模型, 分配模型按照相对回报率比较测量公平, 互惠友好模型按照礼物给与和接受测量公平, 参照点在两个模型中发挥重要的作用; Kami(2007)^[1]通过实验研究表明, 个人的偏好结构中公平感和自利共同主宰着人的行为, 同时通过在一端的不关心曲线

弯曲率, 公平感知的强度可以被表征, 让 $\lambda^*(P, q, \varphi_i)$ 作为被试最佳的选择, φ_i 是一个对公平感知强度的测量, 明显的 $\lambda^*(P, q, \varphi_i)$ 是一个对于 φ_i 的单调递减的函数, 即越多感知公平强度的人, 更希望牺牲自己赢得更公平分配程序的机会; Hildneilson(2007)^[2]研究指出公平偏好指一个决策者不喜欢他对手的分配所得和自己有差异, 这种效应的增长随着对手的分配所得离决策者的越来越远而少于成比例的增长幅度, 呈现递减的敏感性, 并提出一个新的其他关注参数选择模型 $U(x_0, \dots, x_n) = u(x_0) + \gamma_L(\gamma_L) + \gamma_H(\gamma_H)$, 且 $u' > 0$, $u' < 0$ 同时容纳非公平规避、递减的敏感性、Robin Hood的再分配偏好这三个特性; Cox(2007)^[3]采用一个迷你—最后通牒博弈实验, 通过观察被试的选择结果测度了个人的公平偏好程度; Bellman(2008)^[4]实施了最后通牒博弈实验, 通过实验中提议者引出主观概率问题测度了公平偏好的程度, 结果表明, 不利的非公平规避是一个对收入的递增的凹函数; Tok(2008)^[5]测度了1965—2005年富裕的国家和贫穷的国家在发展援助中所表现出来的公平偏好的变化率, 整个时间段内, OECD国家更少的关注国际的非公平, 甚至对于一个公平的漏桶实验, 公平偏好的消耗速率小于风险规避的, 它暗示了纯粹的公平偏好的变化速率是负的, 即富有的国家更加倾向于看到富有国家和贫穷国家之间更大的非公平; 周浩、龙立荣(2007)初步地综述了公平敏感性的早期测量方法。

三 发掘公平偏好影响因素的研究

(一) 早期对公平感知影响因素的初步探索

Husman(1987)提出公平敏感性概念, 并指出公平敏感性很可能与某些稳定的人格特质有关系; Major(1989)的研究表明性别对公平敏感性有显著影响; Mueller(1998)对欧美六国的研究发现, 男性比女性更倾向于自私自利, 较之美国, 中、东欧五国学生更倾向于自私自利; Bing(2001)以军事人员和夏令营辅导员为研究对象, 发现大五人格模型中的宜人性 (agreeableness)、尽责性 (conscientiousness) 与公平敏感性显著正相关; Wheeler(2002)收集美国和台湾的样本, 考察了 Hofstede 的社会文化四维度与公平敏感性之间的关系, 发现集体主义、女性化、权力距离、不确定规避与公平敏感性之间都显著正相关; James Anderson(2002)指出个人的和环境的因素对被试的公平判断是最重要的; Yamaguchi(2003)选择日本学生为样本, 发现个人的相互依赖倾向对公平敏感性的显著积极作用, 相互依赖倾向越高, 越倾向于大公无私; Patti(2004)发现管理人员和流水线工人的公平感性有显著差异, 管理人员有更高的大公无私倾向, 表明在组织中处于不同职位的员工的公平敏感性是有差异的; Allen(2005)

研究发现日本人比美国人有更强的公平敏感性而且更倾向采取公开行动来消除不公平感。

(二) 近期对公平偏好影响因素广泛而深入地挖掘

(1) 一些因素表现出对公平偏好正向的影响作用, 这些因素的增强会带来更高层次的公平偏好, 而这些因素的减弱会带来更低程度的公平偏好。

Alesina(2006) 实验研究发现, 东德比西德的人们更加赞同再分配和政府干涉, 这个影响对于年长的长期生活在共产主义环境下的人特别的强烈; Cano(2006) 通过实验揭示女性比男性更加公平偏好, 年长的人比年轻人更少具有公平偏好, 家庭责任(地位、有配偶、孩子的数目等)、宗教、社会融合也正向的影响公平偏好; Bischoff(2008)^[6] 指出东德的人们、女性、宗教、失业率增加正向的影响公平偏好; Carbone(2008)^[7] 发现风险态度显著的和性别、教育和收入等个人特征相联系, 而更加的风险规避的人则更加的非公平规避^{[8][9]}。

(2) 另一些因素表现出对公平偏好反向的影响作用, 这些因素的增强会带来更低程度的公平偏好, 而这些因素的减弱会带来更高层次的公平偏好。

Cano(2006) 实验研究发现教育、对安全的感知、信任会降低公平偏好; Xiao(2005, 2007) 设计决策者完成他们的决定之后, 接受者有机会但是并不必要对他们各自的决策者写出一个信息以表达对交易的感受, 这个信息对他们的物质回报没有任何影响, 实验结果提供了直接缜密的证据表明一种负面情绪表达的机会使人们更少可能使用昂贵的惩罚, 并且相应的更多可能接受金钱的不公平; Faravello(2007) 通过社会调查探索了背景和教育对人们关于提供效率和公平之间的交易的个人之间资源分配的偏好的影响, 结果经济学专业学生更喜欢公平; Bischoff(2008) 是指出教育、工作机会、年龄的增长则降低公平偏好的强度。

(3) 还有一些因素对公平偏好的影响性质比较复杂, 还有待进一步研究。

Tan(2006) 通过一个多项目的问卷引出宗教信仰, 实验室实验的方法引出社会偏好, 探索了宗教和社会偏好之间的关系, 发现宗教信仰作为一个整体没有对社会偏好产生显著的影响; 而 Bolton(2007) 用现存的 6 个数据集作出的模型, 结构化的估计并描述了关注其他偏好取决于人们的地位、互惠、拥有财产的权利, 影响性质和程度的大小有待挖掘; Cano(2006) 通过实验揭示个人的财富在被试的公平偏好中不起作用; Bischoff(2008) 指出当地的环境(社会交往环境如朋友的影响等社会因素)对公平偏好的影响具有双重性; Georg(2008)^[10] 的研究发现仅有微弱的实验证据表明不同地方、不同社会文化背景对人们的公平偏好有影响; Kami(2007)^[11] 指出情感的因素、道德因素、性格、社会距离影响公平感知强度, 但具体影响作用还需要进一步研究。Chirk(2008) 使用了两种方法, 一是和参照群体中的个人相互比较以决定自己的相对位置, 另一种是与参照群体的平均收入相比较, 结合多国 ISSP 调查数据分析只考虑了地位或相对收入对不利非公平感知的反向影响进而影响工作努力, 而没有考虑对有利非公平感知的影响。

四 结 论

综上, 学者们提出可以采用最后通牒博弈、独裁博弈、公共品博弈、礼物交换博弈、漏桶实验、主观概率问题等方法测度人

们的公平偏好程度。此外, 早期对公平偏好影响因素的研究主要集中于人格和社会文化方面; 而近期学者们通过实验研究从更广的范围和更深的层次挖掘了影响公平偏好的因素, 包括性格因素、背景因素、个人特征因素、经济因素、文化因素、周遭环境等等, 而且深入分析了哪些是对公平偏好具有正向影响关系的因素, 哪些是对公平偏好具有反向影响关系的因素, 指出有关个人特征的因素和社会环境的因素对公平偏好的强度有着重要的影响。经过众多研究者的努力, 我们对个人公平偏好的测度和影响因素有了初步的、较为广泛认识。

(一) 目前研究的不足

然而, 由于该领域的研究工作还处于初期阶段, 尚存在一些不足:

(1) 目前对公平偏好的测度基本上都是采用实验的方法, 虽然这种方法的信度较高, 但是实施起来比较复杂, 不适宜应用于日常的经营管理工作, 尚缺乏具有较好信、效度的问题型的测量方法;

(2) 一些诸如社会文化、出生地、朋友、邻居、宗教、个人财富等因素的影响作用的性质还需要我们进一步去探索;

(3) 上述各影响因素的内涵可能存在交叉, 还需要我们进行更加全面的分析和更加准确整合, 增加上述研究遗漏的因素, 整合内涵重合的因素, 细分不易观察、测量或具有双重作用的因素, 完善影响因素表;

(4) 上述的研究只分析了对公平偏好的具有影响作用的因素以及这些影响因素的影响性质(正向和反向), 缺乏影响作用大小的研究;

(5) 目前的研究还没有系统的探索公平偏好的衰变路径和内在性质, 只在 FS 模型的效用函数框架下给出 α_i 为嫉妒心理强度(有利的非公平规避系数), β_i 为同情心理强度(不利的非公平规避系数), 一般满足 $\alpha_i > \beta_i$ 和 $1 > \beta_i \geq 0$ 尚缺乏对公平偏好因子的变化方向、变化速度、拐点和高、中、低等级划分等性质的描述;

(6) 国内外的研究者们还没有开发出识别个人公平偏好强度的因素评价表, 或影响因素指标水平和不同等级的公平偏好的对应表。

(二) 未来研究方向

要充分识别个人的公平偏好程度, 我们还需要开展更深入、更具体的研究工作, 具体如下:

(1) 设计实施参照依赖实验, 采用多智能 Agent 计算机模拟仿真技术, 模拟公平偏好的衰变路径、衰变速度、拐点等数学特征, 分析公平偏好的性质并进行适当的等级划分;

(2) 参照上述实验研究的实验情景设置, 特别是漏桶实验和主观概率问题, 结合公平偏好的性质及特征表现, 开发测度个人公平偏好强度的实验问卷, 测度人们的公平偏好水平;

(3) 由于公平偏好是人们的一种心理偏好, 加之公平偏好概念的专业性比较强, 非专业人士较难准确理解其涵义, 而且其影响因素复杂, 因此在实验研究之间进行前期间卷调研十分必要, 组织对该领域有深入研究的专家, 逐项分析这些影响因素, 对这些因素进行整合、分解或补充, 使各因素在概念上相互独立;

(4) 将以上因素转换为描述性语言, 参照李科特五分量表法对筛选过的因素进行调查量表设计, 将这些因素形成量表项目, 选择项设置为程度选择, 分正向和反向的影响;

(5) 以企业的股东和经理人为对象开展调(下转 183 页)

在曹丕的时代及其以后的文学创作、文学批评的繁荣兴盛,都和独立的文学观念的形成有着直接的关系。

曹丕用“雅”、“理”、“实”、“丽”来概括八种文体的要求、风格,虽然简略,但其把握是十分精当的。特别是提出“诗赋欲丽”,对诗赋这两种纯文学体裁敢于突出形式华丽的要求,强调其形式美。这是对历来强调文学的教化内容、不把形式美或审美价值放在第一位的传统观念的大胆突破,表现出曹丕在思想上的解放。鲁迅先生对此十分赞许:“他(指曹丕,笔者注)说诗赋不必寓教训,反对当时那些寓训勉于诗赋的见解,用近代的文学眼光看来,曹丕的一个时代可说是文学的自觉时代,或如近代所说是为艺术而艺术的一派”^[20]。

除了论文章价值,论文气,论文体外,曹丕在《典论·论文》中还对文学批评问题提出了一些很有价值的意见。他指出两种错误的批评态度:一是“贵远贱近,向声背实”,一是“暗于自见,谓己为贤”,“文人相轻,自古而然”,“各以所长,相轻所短”。前者批评了厚古薄今、贵远贱近的观点,这并不是他的创见。早在西汉末东汉初的桓谭就说过“世咸尊古卑今,贵所闻贱所见也,故轻易之。”^[21]王充也说过“述事者好高古而下今,贵所闻而贱所见。”^[22]曹丕继承了他们的观点。对“文人相轻”的批评,则是曹丕的新论。他根据对不同的文气、文体的认识,说明各个作家、作品各有长短,“文非一体,鲜能备善”,“故能之者偏也,唯通才能备其体”。文章的体裁如此众多,一个作家很难兼擅各体,所谓通才是极少有的。“暗于自见”的人,“各以所长,相轻所短”,持论就不可能公正全面,就不可能产生正确的文学批评。针对这一弊病,曹丕提出了“审己以度人”的批评原则,即正确认识检查自己,再去评价衡量别人,要求有自知之明,既要看到别人的长处,又要看到自己的短处,对别人不应该求全责备,过分苛求。这些意见,无疑有助于文学批评的健康发展。曹丕在《典论·论文》中评价建

安七子时贯彻了他的批评主张,通过比较分析指出他们各自的长处及缺点,持论客观公允。

综上,曹丕《典论·论文》对许多重要的文学理论问题提出了新的看法。诚如刘勰所评:“魏典密而不周”^[23],它对不少问题仅仅是略引端绪,还缺乏周详深刻的论述。但是,它的诞生,确实是“文学的自觉时代”到来的象征,从此中国古典文学理论批评进入了一个新时期,其历史意义不可低估。

参考文献:

- [1] [2] 曹丕《与吴质书》。
- [3] 曹丕:《与王朗书》。
- [4] 扬雄:《法言·吾子》。
- [5] [6] [18] 《后汉书·杨赐传》、《后汉书·蔡邕传》、《后汉书·孔融传》。
- [7] 《易·系辞上》。
- [8] 《管子·心术下》。
- [9] 《左传·昭公二十五年》。
- [10] [11] [22] 《论衡·本性》、《论衡·率性》、《论衡·齐世》。
- [12] 陆绩:《述玄》。
- [13] 嵇康:《明月论》。
- [14] 《三国志·魏书·任城王传》。
- [15] 《尔雅·释地》邢昺疏引。
- [16] 钟嵘:《诗品》上。
- [17] [23] 《文心雕龙·风骨》、《文心雕龙·序志》。
- [19] 罗宗强:《魏晋南北朝文学思想史》中华书局 2004年版。
- [20] 鲁迅:《魏晋风度及文章与药及酒的关系》,见《鲁迅全集》第三卷,人民文学出版社,1981年版。
- [21] 《全后汉文》卷十五桓谭《新论·阅友》。

(责任编辑:群喜)

(上接 18 页)

查,对量表的信、效度进行检验,用 SPSS 软件统计分析调查的结果,探索各影响因素作用的强弱;

(6) 选择具有统计显著性的影响因素,合理设计分类选项,形成实验中被试的基本信息调查问题,结合实验问卷测得的被试公平偏好的水平,采用 SPSS 软件对实验中被试的公平偏好程度与基本信息进行统计分析,用实验的方法捕获各因素对公平偏好程度的影响度,结合公平偏好程度特征分类,建立不同因素特征与不同公平偏好程度(高、中、低)的对应表,或直接构建识别个人公平偏好程度的因素评价表。

参考文献:

- [1] Edi Kam'i Tim Sañon Barry Sopher Individual Sense of Fairness: An Experimental Study J. Experimental Economics 2008 11(2): 174-189.
- [2] Sarah A Hill William Neilson Inequality aversion and diminishing sensitivity J. Journal of Economic Psychology 2007(28): 143-153.
- [3] James C Cox Daniel Friedman Steven Gjerstad A Tractable Model of Reciprocity and Fairness J. Games and Economic Behavior 2007 59(1): 17-45.
- [4] Charles Bellmare Sabine Kögler Arthur Van Soes Measuring

Inequity Aversion in a Heterogeneous Population Using Experimental Decisions and Subjective Probabilities J. Econometrica 2008(76): 815-839.

- [5] Richard S J Toi Measuring International Inequality Aversion [R]. Working Paper 2008
- [6] vo Bischoff Friedrich Heinen Tanja Hennighausen Individual Determinants of Social Fairness Assessments: The Case of Germany [R]. working Paper 2008.
- [7] Ada Ferrer i-Carbonell Xavier Ramos Inequality aversion and risk attitudes [R]. Working Paper 2008
- [8] Irena Davidovich Risk Level and Inequality Preference J. Research on Economic Inequality 2008(16): 323-338.
- [9] Gary E Bolton & Axel Ockenfels Risk taking and social comparison - a comment on "betrayal aversion: evidence from Brazil China Oman Switzerland Turkey and the United States" [R]. Working Paper 2008
- [10] Sebastian Goerg Werner Guth Gari Walkowig Torsten Weiland Distributive fairness in an iterated ultimatum game [R]. working Paper 2008
- [11] Edi Kam'i Tim Sañon Barry Sopher Individual Sense of Fairness: An Experimental Study J. 2008 11(2): 174-189.

(责任编辑:余小平)